

**UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS
INFORME DEL PROGRAMA DE ESTIMULO AL RELACIONAMIENTO
ACADEMICO CON EL EXTERIOR
- MODALIDAD "B" -
ASISTENCIA A CENTROS DE RECONOCIDA CALIDAD

PRIMERA EVALUACION PARA EL EJERCICIO 2006**

I- ESTRUCTURA DE LA DEMANDA

a- Número de solicitudes

Para la primera evaluación del año 2006 del programa de Estímulo al Relacionamiento con en el Exterior "Modalidad B" se presentaron 76 solicitudes. Siguiendo la división por áreas¹ que se realiza en los programas de RR.HH., el área Agraria constituyó el 18% de las solicitudes presentadas, el área Básica el 30%, el área Salud el 9%, el área Social el 26% y el área Tecnológica el 17%.

	Presentados	
Agraria	14	18%
Básica	22	30%
Salud	7	9%
Social	20	26%
Tecnológica	13	17%
	76	100%

b- Montos solicitados

El monto total solicitado asciende a los \$ 3.576.971. Los montos solicitados incluyen el financiamiento de pasajes y de viáticos. Desde el llamado anterior, los pasajes se pagan en dos modalidades (Gastos y OIM) dependiendo de la fecha de realización de la actividad: si ésta se realizó con anterioridad a la finalización de la evaluación o posteriormente y muy próxima a dicha fecha, al investigador que resulta financiado se le reembolsa la erogación del pasaje vía gastos; de lo contrario recibe su pasaje de OIM. En esta oportunidad, dadas las fechas de las actividades, todos los pasajes serán cubiertos a través de OIM. Se imputó por tabla los montos de los viáticos y, para calcular el costo de los pasajes por OIM, se utilizó un valor ficto que surge de las diferentes cotizaciones en plaza relevadas por la Unidad.

La suma correspondiente a pasajes asciende a \$ 1.376.492.

¹ Esta clasificación hace referencia al área de conocimiento.

Los viáticos se pagan por el rubro sueldos, debiendo adicionarse los aportes correspondientes. La suma correspondiente a viáticos asciende a \$ 2.478.593 aportes incluidos. Teniendo esto en cuenta el Costo Total de lo solicitado asciende a \$ 3.885.085.

	Solicitado	Pasaje ficto OIM	Viáticos Tablas Rubro Sueldos	Costo Viáticos inc. Aportes	Costo Total	% total solicitado
Agraria	577.600	179.270	398.900	479.092	658.362	17,08%
Básica	956.695	426.322	517.080	565.890	992.212	25,74%
Salud	388.120	168.480	226.500	286.243	454.723	11,80%
Social	1.085.465	427.570	584.993	673.207	1.100.777	28,55%
Tecnológica	569.091	174.850	347.668	474.162	649.012	16,84%
Total	3.576.971	1.376.492	2.075.141	2.478.593	3.855.085	

II- PROCESO DE EVALUACION

a- Implementación

La evaluación de las solicitudes estuvo a cargo de la Subcomisión de RR.HH. El área Social aún no ha finalizado la evaluación, por lo que se presenta la evaluación de las cuatro áreas restantes, dada la urgencia de resolver el llamado para poder aprovechar al máximo los pasajes de OIM.

En la evaluación las solicitudes fueron priorizadas utilizando los siguientes criterios:

- I) si la actividad puede realizarse o no en el país
- II) nivel académico y pertinencia de la actividad
- III) nivel del curriculum vitae del candidato de acuerdo al grado y actividad
- IV) impacto de la actividad en el ámbito nacional
- V) no acumular apoyos en actividades idénticas o similares

Además, se tuvo en cuenta los requisitos formales del programa: no apoyar pasantías de menos de 15 días de duración ni mayores de 6 meses; no apoyar solicitudes con documentación incompleta; no financiar docentes con menor dedicación horaria a 30 hrs. semanales, salvo justificación fundamentada por el Director o Decano del Servicio.

III-MONTOS

a- Distribución de fondos

La disponibilidad de recursos financieros para este programa fue estimada en \$ 1.611.086 presupuestales (rubro gastos y sueldos) y \$ 894.720 OIM. En suma la disponibilidad total para la primera evaluación del programa es de \$ 2.505.806. Estos subtotales surgen como consecuencia de acotar la satisfacción de la demanda al 65% de los montos solicitados según rubro, de acuerdo a lo acordado con la Coordinadora Académica y el Pro-Rector de Investigación.

La distribución de montos por área siguió los criterios utilizados habitualmente por la Subcomisión, según los cuales el 50% de los fondos disponibles ya sean fondos presupuestales y/u OIM, se dividen en 5 montos iguales para cada área y el otro 50% se distribuye de acuerdo al peso relativo de la demanda en cada rubro.

El cuadro que sigue indica dicha distribución

	%total solicit.	0,5 (Pres)	50%P (Pres)	Presupuestal	0,5 (OIM)	50%P (OIM)	OIM	TOTAL
Agraria	17,08%	161.109	137.569	298.677	89.472	76.399	165.871	464.548
Básica	25,74%	161.109	207.329	368.437	89.472	115.140	204.612	573.050
Salud	11,80%	161.109	95.017	256.126	89.472	52.768	142.240	398.365
Social	28,55%	161.109	230.014	391.122	89.472	127.739	217.211	608.333
Tecnológica	16,84%	161.109	135.615	296.723	89.472	75.314	164.786	461.509
Total		805.543	805.543	1.611.086	447.360	447.360	894.720	2.505.806

b- Montos financiados

Tomando en cuenta las cuatro áreas cuya evaluación ha finalizado (se recuerda que falta un área por considerar) el monto total imputado hasta el momento asciende a los \$ 1.853.516, distribuyéndose \$ 618.852 por OIM y \$ 1.234.661 por presupuesto, correspondiendo:

- \$ 553.010 al área Agraria. Se sugiere financiar 11 solicitudes de las 14 presentadas. Existe una solicitud que está pendiente de evaluación.
- \$ 604.516 al área Básica. Se sugiere financiar 17 solicitudes de las 22 presentadas.
- \$ 257.957 al área Salud. Se sugiere financiar 4 de las 7 solicitudes.
- \$438.033 al área Tecnológica. Se sugiere financiar 11 de 13 solicitudes presentadas al Programa.

Los montos asignados a cada docente y su fuente de financiamiento respectiva (rubro sueldos y gastos u OIM) se incluyen en el listado que se adjunta.

En suma, hasta el momento se sugiere financiar 43 solicitudes.

IV- SOLICITUDES APROBADAS y NO APROBADAS

De las 76 solicitudes presentadas fueron aprobadas 43 hasta el momento, dado que falta culminar la evaluación del área Social. La mayoría de las solicitudes no financiadas lo fue por restricciones presupuestales, habiéndose seleccionado las propuestas a apoyar en función de los criterios antes indicados.

En el caso del área Básica, los evaluadores destacaron la alta calidad de todas las propuestas presentadas las que, de no ser por las restricciones presupuestales, deberían haber sido apoyadas en su totalidad. Ante dichas restricciones, en algunos casos se resolvió financiar solamente viáticos.

Las solicitudes que no fueron apoyadas por no cumplir con los requisitos formales del programa fueron:

Area Agraria: solicitud N° 4, falta de documentación requerida.

Area Salud: solicitud N° 43, baja dedicación horaria.

Area Tecnológica: solicitud N° 63, baja carga horaria; solicitud N° 66, actividades centradas en la enseñanza y no en la investigación.

V.- Sobre el listado adjunto

La información que se presenta en el listado adjunto incluye tres tipos de campos:

- i) campo de identificación del investigador solicitante: (área, servicio, apellidos, nombres, cédula de identidad, grado, carga horaria, DT);
- ii) campo de identificación de la actividad a realizar (actividad, institución donde se realizará, país, ciudad, fecha de inicio, duración);
- iii) Campo de rubros (total solicitado por el investigador, OIM, gastos, sueldos -que incluye los aportes patronales-, costo total para CSIC incluyendo aportes provenientes del rubro sueldos).

Respecto del campo de rubros, se hace notar lo siguiente:

- i) puede haber discrepancias entre lo que solicita un docente que sólo necesita pasajes y lo que indica la columna OIM: ello se debe a que el costo OIM -que es el costo real- difiere del que el docente indica en su solicitud;
- ii) en el caso de docentes que requieren viáticos (la gran mayoría) el costo final para CSIC suele ser mayor que el total solicitado por el docente: esto se debe a que los viáticos se pagan por el rubro sueldos y por tanto deben adicionarse los aportes, lo que en el caso de pasantías, donde los viáticos son una parte importante del costo total, implica un aumento significativo de dicho costo.
- iii) Debe notarse que, de acuerdo a lo resuelto por la CSIC, se interpreta que el texto de la ordenanza de Estímulo al Relacionamiento con el Exterior se refiere al uso de recursos presupuestales excluyendo OIM. Es por ello que

en ningún caso la suma de las columnas gastos y sueldos excede el máximo indicado en dicha ordenanza.

Listado de Aprobados

1	Agraria	Agronomía	Arias Sibillote	Mercedes
2	Agraria	Agronomía	Basso Garrido	César Augusto
3	Agraria	Agronomía	Castro Tabó	Ariel Julio
5	Agraria	Agronomía	Ferrer Baccino	Milka Sofia
7	Agraria	Agronomía	Speranza Gastaldi	Pablo Rafael
8	Agraria	Facultad de Veterinaria	Castro Janer	Eleonor Adegá
9	Agraria	Facultad de Veterinaria	Cirio Maisonnave	Alberto Antonio
10	Agraria	Facultad de Veterinaria	Fernández Amorín	Sonia Elena
12	Agraria	Facultad de Veterinaria	Lago Zarrilli	José Ignacio
13	Agraria	Facultad de Veterinaria	Larocca Aptekar	Clara Elvira
14	Agraria	Facultad de Veterinaria	Ramos Castillo	María Alejandra
16	Básica	Facultad de Ciencias	Bellomo Peraza	Ana Inés
17	Básica	Facultad de Ciencias	Budelli	Ruben
20	Básica	Facultad de Ciencias	Gonzalez Sprinberg	Gabriel Adrián
23	Básica	Facultad de Ciencias	Lavaggi Destro	María Laura
24	Básica	Facultad de Ciencias	Marti Perez	Arturo Carlos
25	Básica	Facultad de Ciencias	Moreno Gobbi	Ariel Omar
26	Básica	Facultad de Ciencias	Norbis Podstavka	Walter Alcides
27	Básica	Facultad de Ciencias	Panzerá Arballo	Francisco
28	Básica	Facultad de Ciencias	Sierra Olivera	Felipe Javier

29	Básica	Facultad de Ciencias	Tornaría	Gonzalo
30	Básica	Facultad de Ciencias	Vizziano Cantonnet	Denise
32	Básica	Facultad de Ciencias	Wschebor Wonsever	Mario
33	Básica	Facultad de Ingeniería	Failache Estellano	Horacio
34	Básica	Facultad de Ingeniería	Rodriguez Hertz Frugoni	María Alejandra
36	Básica	Facultad de Medicina	Abudara Haim	Verónica
37	Básica	Facultad de Química	González Ritzel	Andrés
38	Salud	Facultad de Medicina	Gómez Camponovo	Mariana
39	Salud	Facultad de Medicina	Larre Borges García	María Alejandra
40	Salud	Facultad de Medicina	Machado Rodriguez	Fernando
44	Salud	Facultad de Psicología	Luzardo Verde	Mario Javier
64	Tecnológica	Facultad de Arquitectura	Balarini Tejera	Gonzalo
65	Tecnológica	Facultad de Arquitectura	Gallardo Larghi	Helena Inés
68	Tecnológica	Facultad de Arquitectura	Rey Ashfield	William
69	Tecnológica	Facultad de Arquitectura	Varela Muñoz	Claudio
70	Tecnológica	Facultad de Ciencias	Cabral Gonzalez	Pablo
71	Tecnológica	Facultad de Ingeniería	Aguirre Fresnedo	Pablo
72	Tecnológica	Facultad de Ingeniería	Bussi Lasa	Juan Alberto
73	Tecnológica	Facultad de Ingeniería	Couto Comba	Javier
74	Tecnológica	Facultad de Ingeniería	Freiria Pereira	Jorge
75	Tecnológica	Facultad de Ingeniería	Peralta Costabel	Verónica del Carmen
76	Tecnológica	Facultad de Ingeniería	Rossi Aicardi	Conrado

**Unidad de Recursos Humanos
CSIC**