

**UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS
INFORME DEL PROGRAMA CIENTÍFICOS VISITANTES
SEGUNDA EVALUACION PARA EL EJERCICIO 2004**

I- ESTRUCTURA DE LA DEMANDA

a- Número de solicitudes

Para la segunda evaluación del año 2004 del programa Científicos Visitantes se presentaron 64 solicitudes.

Siguiendo la división por áreas¹ que se realiza en los programas de RR.HH. , el área Agraria constituyó el 6% de las solicitudes presentadas, el área Básica el 41%, el área Salud el 9%, el área Social el 13% y el área Tecnológica el 31%.

	Presentados	
Agraria	4	6%
Básica	26	41%
Salud	6	9%
Social	8	13%
Tecnológica	20	31%
Total	64	

b- Montos solicitados

El monto total solicitado asciende a los \$ 933.117, en tanto que dicha suma calculada por tabla -costo del pasaje y duración de la estadía según estimación de la Unidad de RRHH- es de \$ 620.229.

II- PROCESO DE EVALUACION

a- Implementación

La evaluación de las solicitudes estuvo a cargo de la Subcomisión de RR.HH., integrada por Alicia Postiglioni y Héctor González por el área Agraria, Julio Siciliano, Mario Señorale y Alvaro Mombrú por el área Básica, Homero Rubbo, Carmen Torres, Lucía Delgado y Renée Romero por el área Salud, Andrea Vigorito, Yamandú Acosta y Pedro Narbondo por el área Social, Claudia Lareo, Julio Pérez y Jorge Castiglioni por el área Tecnológica.

La Subcomisión trabajó en instancias comunes y en instancias individuales. En las instancias individuales fueron evaluadas con detenimiento las solicitudes de cada área por parte de los delegados correspondientes. Las instancias comunes fueron

¹ Esta clasificación hace referencia al área de Conocimiento.

realizadas para acordar criterios de evaluación y efectuar consultas sobre casos particulares.

III-MONTOS

a- Distribución de fondos

La disponibilidad de recursos financieros para este programa fue estimada en \$ 400.000.

La distribución de montos por área siguió los criterios utilizados habitualmente por la Subcomisión, según los cuales el 50% del fondo disponible se divide en 5 montos iguales para cada área y el otro 50% se distribuye de acuerdo al porcentaje de Costo Total para cada área (ver cuadro adjunto).

Asignación Presupuestal							
	Presentados		Solicitado	Corregido	50%	50%P	Disponible
Agraria	4	6%	50.627	38.133	40.000	12.296	52.296
Básica	26	45%	386.650	278.143	40.000	89.690	129.690
Salud	6	7%	88.750	43.736	40.000	14.103	54.103
Social	8	10%	91.500	62.056	40.000	20.011	60.011
Tecnológica	20	32%	315.590	198.162	40.000	63.900	103.900
	64		933.117	620.229	200.000	200.000	400.000

Como se desprende del cuadro precedente las áreas Básica, Social y Tecnológica presentaron déficit. Sin embargo, una vez considerada la calidad académica de las solicitudes, la propuesta de financiamiento y su consiguiente redistribución se observa en el cuadro siguiente. El monto total de la propuesta de financiamiento es de \$ 400.000

	Superávit	Propuesta de Financiación	Reasignación
Agraria	14.164	33.133	33.133
Básica	-148.453	165.198	165.198
Salud	10.368	39.326	39.326
Social	-2.045	53.981	53.981
Tecnológica	-94.263	108.364	108.364
	- 220.229	400.000	400.000

b- Montos financiados

El monto total imputado asciende a los \$ 400.000, correspondiendo:

- \$33.133 al área Agraria. Se sugiere financiar 3 solicitudes de las 4 presentadas.
- \$165.198 al área Básica. La propuesta del área, es financiar 13 solicitudes de las 26 presentadas.
- \$39.326 al área Salud. Esta sugiere financiar 5 de las 6 solicitudes.
- \$53.981 al área Social. Se sugiere financiar a 7 de las 8 solicitudes.
- \$108.364 al área Tecnológica. La misma sugiere financiar 12 de las 20 solicitudes presentadas.

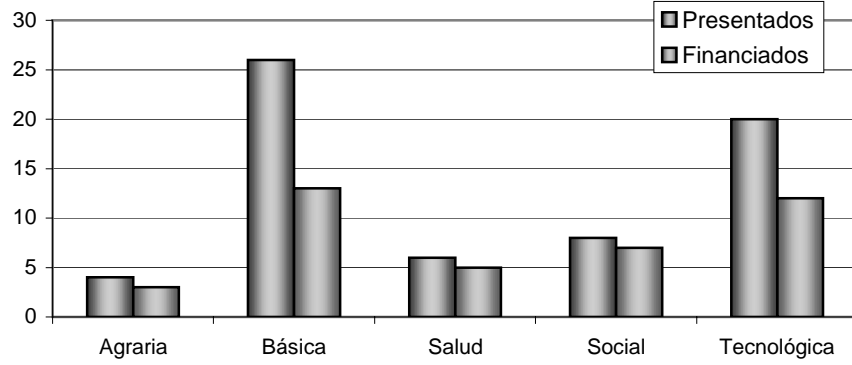
En suma, en esta oportunidad se sugiere financiar 40 solicitudes.

IV- SOLICITUDES APROBADAS y NO APROBADAS

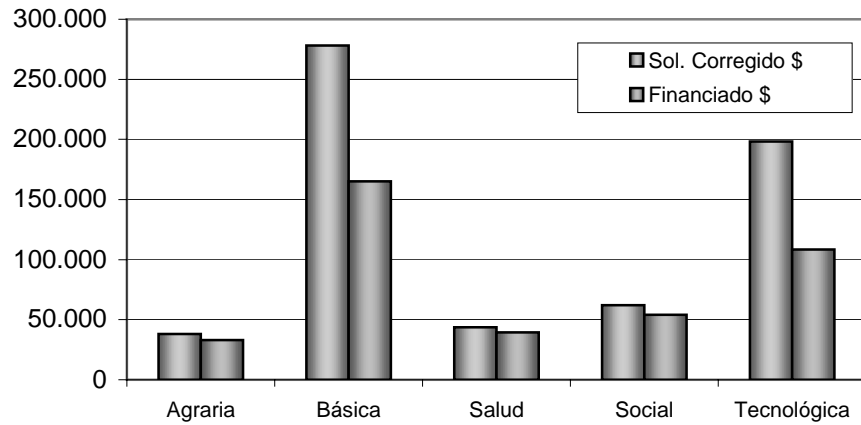
De las 64 solicitudes presentadas fueron aprobadas 40 (ver tabla y gráfica adjunta), correspondiendo en su totalidad a prioridades altas y medias. Entre las solicitudes no aprobadas no sólo se encuentran solicitudes que puedan ser consideradas de baja priorización, sino también algunas prioridades medias y algunas postulaciones que fueron descartadas por incumplimiento de los requisitos formales. Por otra parte, algunas solicitudes fueron rechazadas por contar con un claro perfil en educación y no tanto en investigación.

Satisfacción de Demanda						
	Presentados	Financiados	%	Sol. Corregido \$	Financiado \$	%
Agraria	4	3	75%	38.133	33.133	87%
Básica	26	13	50%	278.143	165.198	59%
Salud	6	5	83%	43.736	39.326	90%
Social	8	7	88%	62.056	53.981	87%
Tecnológica	20	12	60%	198.162	108.364	55%
	64	40	63%	620.229	400.000	64%

Satisfacción de Demanda



Satisfacción de Demanda \$



**Unidad de Recursos Humanos
CSIC**

Listado de Aprobados

Aprob.	N° de Sol.	Apellido_Vis	Nombres_Vis	País	Apellido_Res	Nombre_Res	Area
1	1	D'Hauteville de Renusson	François Gerard	Francia	Camussi Calvi	Gianfranca Maria	Agraria
2	2	Mesejo Conejos	Carlos	España	Gravina Telechea	Alfredo Pedro	Agraria
3	3	Pereira Leite	Rui	Brasil	Scattolini Rimada	Agueda Claudia	Agraria
4	6	Arbib	Michael A.	Estados Unidos	Caputi	Angel	Básica
5	7	Chestakov	Ivan	Brasil	Ferrer Santos	Walter Ricardo	Básica
6	8	De Luis Calabuig	Estanislao	España	Altesor Hafleger	Alice Ivonne	Básica
7	10	Fernandez-Guasti	José Alonso	México	Ferreira Castro	Annabel	Básica
8	13	Martins	María Elisa	Argentina	Zinola Sanchez	Carlos Fernando	Básica
9	15	Monge Vega	Antonio	España	González Hormaiztegy	María Mercedes	Básica
10	16	Munroe	David	Estados Unidos	Sotelo Sosa	Jose Roberto	Básica
11	19	Sommaruga Xavier	Ruben	Austria	Bonilla	Sylvia	Básica
12	21	Sánchez Montero	José María	España	Seoane Muniz	Gustavo Augusto	Básica
13	22	Cachau	Raúl E.	EEUU	Ventura	Oscar N.	Básica
14	24	Moyna	Guillermo	EEUU	Manta Ares	Eduardo	Básica
15	28	Donangelo Seco	Raul José	Brasil	Abal Guerault	Gonzalo	Básica
16	30	Welling	Michael María	Holanda	Balter	Henia	Salud
17	31	Barra	Juan Gabriel	Argentina	Bia Santana	Daniel	Salud
18	33	Cabrera Fischer	Edmundo Ignacio	Argentina	Alvarez Saldías	Inés	Salud
19	34	Goebel	Hans-Hilmar	Alemania	Rodríguez Escanlar	María Mirta	Salud
20	35	Machado Leite de Barros	Ricardo	Brasil	Martínez Bouzas	Luis	Salud
21	36	Manacorda	Marco	Inglaterra	Failde Negro	María Alicia	Social
22	37	Nelson	Julie	Estados Unidos	Espino	Alma	Social
23	39	Herranz Loncán	Alfonso	España	Bértola Flores	Luis Eduardo	Social
24	40	Maiz	Ramón	España	Gallardo Baroni	Alvaro Javier	Social
25	41	Portantiero	Juan Carlos	Argentina	Serna	Miguel	Social

26	42	Pujol Andreu	Jose	España	Moraes Vázquez	María Inés	Social
27	43	Romanos de Tiratel	Susana	Argentina	Pérez Giffoni	María Cristina	Social
28	46	Vecchia	Fransisco	Brasil	Ruchansky Lemes	Ariel Sergio	Tecnológica
29	48	Foladori	Guillermo	Mexico	Chabalgoity Rodríguez	Manuel Alberto	Tecnológica
30	51	Hernandes	Antonio Carlos	Brasil	Fornaro Bardolli	Laura Rosa	Tecnológica
31	52	Cabral	Arturo	Argentina	Casanova	María del Rosario	Tecnológica
32	53	Atkinson Abutridy	John	Chile	Wonsever	Dina	Tecnológica
33	54	Black	Michael	USA	Randall	Gregory Jason	Tecnológica
34	58	Ortiz	Oscar	Argentina	Borzacconi	Liliana	Tecnológica
35	59	Rodríguez Brisaboa	Nieves	España	Motz Carrano	Regina María	Tecnológica
36	60	Santos	Juan Miguel	Argentina	Cabezas	Juan Jose	Tecnológica
37	61	Sotkiewicz	Paul	Estados Unidos	Vignolo Bórmida	Jesús Mario	Tecnológica
38	62	Tannenbaum	Allen	EEUU	Pardo	Alvaro	Tecnológica
39	63	Otegui	José Luis	Argentina	Cassina Basaistegui	José Carlos	Tecnológica
40	64	Bell	Curtis C.	EEUU	Castelló Gómez	María Esmeralda	Básica